

# 農村地域社會센터 設立 및 運營 模型에 관한 研究

김성수, 정지웅, 이종만, 권일남

(서울대학교 농업생명과학대학 농촌사회교육전공)

## A Study on the Model of Organization and Management for Rural Community Center

Kim Sung-Soo, Cheong Ji-Woong, Lee Jong-Man, Kwon Il-Nam

Rural Adult Education Major Dept. of Agricultural and Adult Education

College of Agriculture and Life Sciences Seoul Nat'l Univ., Suwon 441-744 Korea

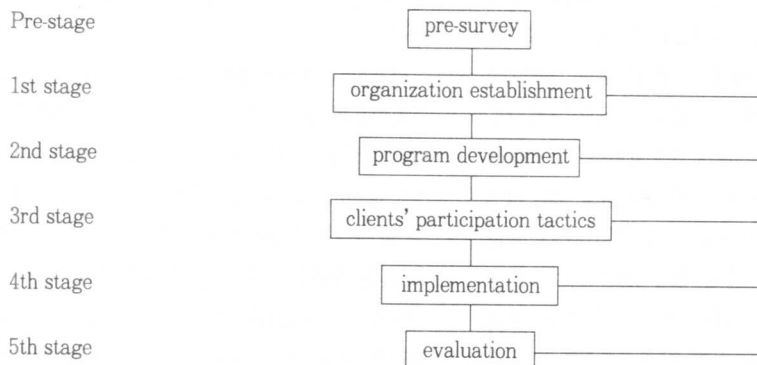
### Abstract

The purpose of this study was to suggest the desirable directions for establishment and operation model of the community center. The specific objectives of the study were to 1) review the relevant references on the rural adult education, 2) review the organization, operation and program development of the rural adult education, 3) assess the educational and cultural needs of the rural adults, 4) identify and analyze the current situation of the community centers and 5) suggest the desirable establishment direction and operation model of the community center based on the facts identified for the rural adults at town and village level.

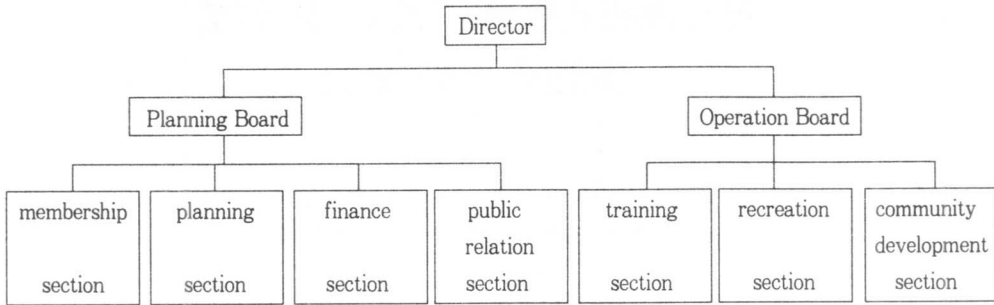
The research framework has been developed to assess needs on the educational and cultural aspects for establishment and operation of community center through survey methods. Purposive sample of 292 people from two rural villages in Pyungteak-gun, two suburban villages in Hwasung-gun and two industrialized rural villages in Yongin-gun and Ansong-gun were interviewed in 1992. The data gathered were analyzed utilizing the SPSS PC.†

The major findings of this study were as follows ;

1. The model for establishment process model of community center could be summarized as in the following model.



2. Organizational structure of a community center could be organized as in the following diagram :



3. For the more effective operation of community center, the following should be emphasized.

- 1) The community center should arrange the various meetings for the the community groups.
- 2) The community center should develop the variety of programs based on the educational and cultural needs of rural adults.
- 3) The community center should provide the relevant facilities and initiate the community organizational activities including educational and cultral activities.
- 4) The community center should be operated on the basis on more active participation and collective decision of rural adults.
- 5) The community center should be staffed with qualified personnel with volunatry spirit and specialized skills.

## I. 서 론

### 1. 研究의 必要性

사람은 平生을 繼續 배워야 한다는 學習의 擴張概念이 ‘平生教育’이라는 用語로 學問的으로 체계화되어가고 있고, 教育에 있어서 중요한 概念으로 인정되어지고 있다. 우리나라에 있어서도 이러한 平生教育의 概念이 도입되면서 이 理論이 教育에 있어서의 最上位 概念, 즉 가정교육, 학교교육, 사회교육 등 教育의 橫적인 개념과, 유아교육, 아동교육, 청소년교육, 성인교육, 노인교육 등 教育의 縱적인 개념을 모두 포괄하는 개념으로서 인식되기 시작하였다. 이러한 상황에서 學校는 과거처럼 학생들만을 대상으로 教育을 행하는 데서 진일보하여 그 地域社會 주민 전체를 위한 教育機關으로서 존재하고 기능해야 한다는 社會教育的 측면이 강조되기 시작하였다. 학교는 그 시설과 자원을 학교가 소속해 있는 地域社會의 모든 주민들을 위해서 개방해야 한다는 것이다. 이와같은 사회적인 요구 즉, 학교의 개방을 통한 사회교육기능의 강화

필요성에 대하여 일선의 학교들은 아직 이에 거의 부응하지 못하고 있는 실정이며, 소수의 학교들이 간접적으로 學校施設을 개방하고 있기는 하나 아직은 구체적인 社會教育 프로그램을 제공한다거나 하는 조직적 이고 계획적인 수준에 이르지 못하고 있는 실정이다.

특히 우리나라의 경우에 있어서는 社會 全般에 걸쳐서 農村이 都市에 비하여 疏外되어 왔으며, 이로 인해 農촌의 教育문제에 매우 심각한 상황이 이르고 있다. 이를 學校教育의 차원에서 개선하려는 政府의 의지와 노력이 본격화 되지 못한 상태에서 社會教育의 차원에서 문제를 해결하려는 접근까지를 政府에 기대하기는 어려운 것이 현실이다.

더욱이 農촌지역사회회의 경우 영농종사자들의 개인적인 사회활동과 문화·오락시설의 미비로 인하여 도시지역에 비해 열악한 위치에 처해 있으며, 지역사회문제를 공공의 장소에서 토의하고 해결할 수 있는 場이 마련되어야 함에도 불구하고 農촌주민의 욕구와 지역사회문제를 해결할 수 있는 방안은 매우 미흡한 실정이다.

따라서 平生教育의 차원에서 우리나라 農촌교육의 활성화를 위해 읍·면단위 이하의 지역에 社會教育과 文化

生活를 위한 '지역사회 센터'를 설립하기 위한 理論的 바탕과 運營모형을 제시하는 것은 農村住民의 生活의 質을 改善 할 수 있다는 점에서 그 意義가 크다고 할 수 있을 것이다.

## 2. 研究의 目的

이 연구는 농촌지역에 적합한 지역사회센터 설립 및 운영모형을 제시함에 있으며 구체적인 목적은 다음과 같다.

가. 平生教育·社會教育 및 農村地域社會教育關聯 理論을 고찰한다.

나. 社會教育 組織·運營 및 프로그램의 開發에 관한 이론을 고찰한다.

다. 農村住民의 社會教育 및 文化에 대한 要求 調査를 실시한다.

라. 地域社會 센터의 實態를 調査, 分析한다.

마. 위의 結果들을 토대로 하여 읍·면단위 및 마을단위의 農村住民을 위한 地域社會 센터의 設立과 運營을 위한 기본적인 模型을 提示한다.

## 3. 研究範圍

이 研究는 그동안의 教育政策에서 소외되어 왔던 農村의 教育 및 文化生活를 향상시키려는 意圖에서 推進되어진 것이므로 농촌성인 및 부녀자의 농촌사회교육 및 문화요구를 파악하기 위하여 읍·면단위 및 마을단위 農村地域에 거주하고 있는 농촌주민으로 研究範圍를 한정하였다.

또한 地域社會센터의 實態分析의 경우 전국의 도시 및 농촌지역에 산재해 있는 지역사회센터 중 도시지역 2개소(송파종합복지관, 공주시독교종합사회복지관), 농촌지역 3개소(강원 평창복지회, 경기여주 산북지역사회센터, 홍성지역사회복지관)의 地域社會센터의 실태를 조사하였다.

## II. 이론적 배경

### 1. 平生教育과 社會教育

平生教育의 시창자인 랭그랑(Lengrand)은 平生教育은 ① 個人的 출생부터 죽을 때까지 전 생애에 걸친 教育(水平的 次元)과, ② 個人 및 사회전체의 教育(垂直的 次元)의 統合이라고 말함으로써 教育의 수평적, 수직적 체계를 강조하고 있다. 다베(Dave)는 “平生教育은 개인과 집단 모두의 生活의 質을 향상시키기 위하여 개인의 平生을 통한 個人的, 社會的, 職業的 發達을 성취시키는 過程이다.…… 平生教育은 개인적인 성장과 사회적 발전을 함께 관련시키고 있다” 라고 말함으로써 ‘生活’, ‘自我實現’, ‘社會發展’의 概念을 강조하고 있다(Dave, 1976 : 34).

유네스코 한국위원회에서는 “平生教育이란 문자 그대로 平生을 통한 繼續的인 教育을 의미하며 급변하는 현대 사회에 있어서 한편으로는 일정 연령층을 대상으로 하는 한정된 기간의 教育으로서의 學校教育과, 다른 한편으로는 조직화 되지 못한 非效率的 상태로 방치되어 있는 社會教育의 기능을 다같이 개편, 강화하고 한 사회가 가지고 있는 教育資源을 효율화함으로써 教育 역량의 극대화를 지향하려는 노력을 의미한다”고 하였다(유네스코 한국위원회, 1973 : 6).

한편 金宗西(1986:2-3)는 「平生教育은 人間의 삶의 質의 向上이라는 理念 追求를 위하여 胎教에서부터 시작하여 유아교육, 아동교육, 청년교육, 성인전기교육, 성인 후기교육, 노인교육을 수직적으로 통합한 教育과 가정교육, 사회교육, 학교교육을 수평적으로 통합한 教育을 총칭하여 말하며 그것은 個人的 潛在能力의 최대한의 伸張과 社會發展에 參與하는 能力의 개발을 목적으로 한다.」 즉, 平生教育은 教育의 最上位 概念으로서 손으로 만져지는 실체라기 보다는 이념이고 철학인 반면에 社會教育은 平生教育의 구현을 위한 한가지 구체적인 방법이라는 것이다. 平生教育은 현재의 學校教育 중심의 教育制度를 개선하고자 하는 教育改革의 意義를 지니고 있는 것이다. 그러므로 이 두 용어의 사용에 있어서 뚜렷한 구분이 있어야 할 것이다.

## 2. 社會教育으로서의 農村地域社會教育

社會教育이란 학교에서의 정규교육을 제외한 모든 조직적인 교육이라고 넓게 정의할 수 있다. 정의는 학자나 쓰는 사람마다 약간의 차이를 보일 수도 있고, 같은 학자도 상황에 따라서 또는 연구과제에 따라서 다르게 조직적으로 사용될 수도 있겠으나, 대체로 學校에서의 正規教育을 제외한 모든 조직적인 教育活動을 社會教育이라고 廣義로 정의하는 것이 보편적이다(鄭址雄·金智子, 1990: 3).

社會教育의 차원에서 농촌사회교육의 주된 대상은 학교라는 교육제도 및 기관을 벗어난 사람이라고 할 수 있다. 그리고 사회교육의 개념을 평생교육이 지니고 있는 포괄적인 의미라고 볼 수 있다.

스폴딩(Spaulding)은 교육의 제모형을 형식적으로 여섯개의 하위구성요소로 구분하였는데 이 모형은 이들 각 유형에 속하는 대표적인 교육기관이나 학습의 형태를 예시함으로써 平生教育의 전체 구조속에서 學校教育과 社會教育이 차지하는 상대적 위치와 성격을 비교적 명확하게 제시해 주고 있다. 이를 중심으로 農村社會教育의 類型을 제시하면 다음과 같다.

- ① 農村社會教育 類型 1 : 지역사회개발 및 사회운동
- ② 農村社會教育 類型 2 : 학교와 대학의 평생교육 및 비형식적 교육
- ③ 農村社會教育 類型 3 : 전통적 학교 및 대학과 혁신적 학교 및 대학
- ④ 農村社會教育 類型 4 : 클럽 및 자원단체와 대중매체 및 정보제공시설

여기에서 〈유형1〉은 학교의 교육형태의 교육이고, 〈유형2〉는 학교교육에 있어서의 비학위과정형태의 교육, 〈유형3〉은 전통적 학교교육의 개방을 통한 교육, 〈유형4〉는 대중매체 또는 정보를 통한 학습활동으로 구분될 수 있다. 이들 농촌사회교육 유형의 성격이나 기능을 살펴보면 다음과 같다.

- ① 農村社會教育 類型 1 : 계획된 목표와 내용을 가진 교육활동으로서 주민의식에 의한 참여가 이루어지는 활동
- ② 農村社會教育 類型 2 : 계획된 학습목표를 가진 교과과정 및 세미나 등을 포함하지만 조직과 활동에 융통성이 있는 교육활동

③ 農村社會教育 類型 3 : 학교중심의 교육체제이나 학교개방의 차원에서 농촌사회교육에 참여할 수 있는 교육활동

④ 農村社會教育 類型 4 : 조직적으로 학습활동을 해나가는 것은 아니지만, 학습자들의 활용방법에 따라서 효과적으로 학습에 이용할 수 있는 활동

요약하면 農村社會教育의 영역은 농촌주민들의 자발적인 참여에 의해 이루어지는 조직적인 학습활동으로서의 〈유형1〉을 그 핵심으로 하고, 농촌의 정규학교가 공식적인 교육활동의 일환으로서 학위과정 이외의 비학위과정을 운영하는 〈유형2〉를 그 하위에 두며, 기존의 학교가 그 울타리를 개방함으로써 농촌주민의 교육에 참여하는 〈유형3〉과 비조직적인 학습정보를 효율적으로 이용하는 〈유형4〉를 그 지원체제로 구성하는 것이 바람직하다고 보아진다.

여기에서 農村地域社會教育을 위의 기준에 따라 분류해보면 교육의 형식으로서의 〈유형4〉에 포함될 것이다. 農村地域社會教育은 학교와 같이 조직적인 학습을 하기도는 주민의 필요와 의지를 조직하고 발전시킴으로서 주민들에게 효과적인 교육기관으로서의 역할을 할 수 있다. 그러나 공식적인 학교의 지원을 받음으로서 운영에 많은 도움을 받을 수 있으며 고도로 발전할 경우는 공식적인 학위는 아니지만 연구과정 등으로 발전시킬 수도 있을 것이다.

## 3. 農村地域社會教育 프로그램

農村地域社會教育 프로그램 開發을 理論적으로 체계화하고 그 체계화된 이론모형을 실제에 적용하는 데에는 두 가지 요소가 작용한다. 하나는 社會教育者들은 구체적 상황에서 여러가지 상이한 教育프로그램開發 이론모형을 사용할 수 있다는 것이고, 다른 하나는 어떤 이론모형이거나 그 모형이 실제 상황에서는 완전하게 실행되기가 쉽지 않다는 것이다. 이러한 점들은 곧 프로그램의 이론이나 모형이란 다양한 형태나 유형으로 發展될 수 있다는 것을 의미하며, 이 모형들은 理想的인 教育프로그램開發을 전제로 하고 있다는 점을 의미한다.

새로운 프로그램 開發을 위하여 기존의 다양한 社會教育 프로그램開發 모형을 검토하기 위해서는 각기 다른 프



로그開發 模型을 의미있게 分析할 수 있는 개념들이 필요하다. 이러한 개념들은 社會教育 프로그램 開發의 過程과 기능을 의미있게 구분하여 각기 다른 여러 프로그램 開發 模型들을 대비 시킬 수 있는 기준이 될 수 있어야 한다. 이러한 准거하에서 몇 개의 社會教育 프로그램의 模型들을 비교·考察하려는 바, 이 分野의 대표적 學者들인 노울스(Knowles), 프레이리(Freire), 호울(Houle), 보일(Boyle) 등 네 學者의 프로그램 模型을 分析하였다.

가. 노울스의 模型

노울스(Knowles)의 模型은 社會教育프로그램 開發 분야에서 가장 널리 알려진 것으로 인정되고 있다. 이 模型은 ‘안드라고지’ 教育計劃 模型으로 그가 開發한 ‘안드라고지’ 교수이론에 기초하고 있다. ‘안드라고지’(andragogy)란 兒童教育을 의미하는 기존의 ‘페다고지’(pedagogy)에 상대되는 成人教育을 의미하는 용어로서 成人教育 방식에 관한 철학과 원리를 상정한 포괄적인 이론체계라고 할 수 있는데, 成人들은 자기주도적인 學習目標과 學習方式을 지니고 있으며, 자신들의 경험을 學習의 자원 및 원천으로 활용하고 있을 뿐 아니라, 社會發展의 과제와 일치하는 學習을 추구하며 學習結果를 즉각적으로 활용하고자 하는 욕구를 지니고 있다는 점을 전제하고 있다. 이러한 전제는 곧 教育的 要求를 진단하고, 教育課程을 계획·실시하며, 教育的 結果를 평가하는 각 過程에서 學習者 자신이 자발적으로 參與할 수 있는 여지를 확대시키는 것을 이상적인 요소로 간주한다.

‘안드라고지’ 프로그램 開發 模型은 많은 활용가능성을 지니고 있으나 다른 한편에서는 教育 현장에 적용하는 데에는 적지않은 검토가 필요할 것이다. 이 模型은 몇가지 측면에서 독창적인 社會教育 프로그램 開發의 原理를 제시 하고 있다. 특히 學習者 要求分析의 방법이라든가, 學習經驗의 조직방법, 참여적 평가방법 등은 주목할 만하다. 더구나 學習經驗을 조직할 때 예술적인 조직원리 - 기계적·과학적 조직원리에 대응하여 - 를 강조하는 것은 매우 의미있는 提案이라 하겠다.

나. 프레이리의 模型

프레이리(Freire)가 開發한 模型은 서구에서 開發된 많은 것들과는 몇 가지 측면에서 매우 다른점을 보여주고

있다. 이 模型은 브라질의 억압받고 가난한 농민들, 다시 말해서 ‘민중’에 대한 文解教育(literacy education)사업의 경험에서 비롯된 것으로, 그 기본적인 教育哲學은 억압으로부터의 자유와 인본주의적 해방에 目標을 두고 있다. 프레이리의 社會教育 프로그램은 다음과 같은 과정에 의하여 구성되어진다.

- (1) 教育事業 대상지역의 철저한 연구
- (2) 目標論議를 위한 중요한 집단과의 회합
- (3) 지역생활에 관한 필요한 資料를 수집하기 위한 자원자 구성
- (4) 專門家와 地域住民의 팀이 총체적으로 分析
- (5) 地域生活의 관찰과 자료수집
- (6) 專門家와 住民의 팀에 의한 資料分析 및 인식
- (7) 資料를 開發하기 위한 모순점들의 선택
- (8) 모순점 해결의 실마리를 위한 地域住民과의 대화 시작
- (9) 대화결과를 主題別로 分析
- (10) 主題를 세부 논의 주제로 상세화
- (11) 細部論題의 성문화
- (12) 성문화된 論題에 대한 교수자료 준비
- (13) 地域住民들에게 교수자료 제시

프레이리(Freire)의 프로그램 開發 模型의 핵심적인 과정은 地域社會와 그 地域社會 주민들을 研究하여 여과된 문제의식이나 주제들을 주민들에게 다시 제시하는 일이다. 이러한 과정은 결국 현존하는 문제점을 주민 각자가 직접 인식하도록 하고, 이 모순들을 언어나 시청각 자료 등으로 표현한 후, 사람들이 이러한 장애물을 스스로 解決할 수 있도록 동기화시키며, 그 모순해결에 도움이 될 수 있는 주제나 교수자료를 준비하는 일로 요약될 수 있다. 이 模型은 또한 귀납적인 것으로 被教育集團과의 끊임없는 대화로 자발적으로 작성된 사고와 행위의 實踐을 촉진시키는 데 目標을 두고 있는 것이다. 또한 이 방법은 정치적 의식화에 초점을 두는 프레이리의 독특한 教育哲學과 변증법적 교수방법론이 내포하고 있어 實踐的 계획론의 분야에 탁월한 업적과 잠재력을 제공하고 있다.

다. 호울의 模型

호울(Houle)이 開發한 模型은 기획단계에 초점을 둔 社會教育 계획에 착안하고 있으며 이 模型은 총 일곱단계

로 구성되어 있다. 이 중 처음 네단계가 주로 기획과정에 속한다. 호울모형의 활동내용은 다음과 같은 몇가지 전제를 가지고 있다.

첫째, 어떤 학습과정이란 그것은 구체적인 상황에서 일어나는 것이며 따라서 그 학습과정은 상황에 의해 크게 영향을 받는다. 둘째, 教育行爲의 계획 과정을 분석하는 일은 경험적 사실과 현실의 끊임없는 변화에 대한 이해에 토대를 두어야 한다. 셋째, 教育이란 일반적으로 작용시킬 수 있는 기술이라기 보다는 협동적 노력을 要求하는 기술이다. 넷째, 教育活動의 계획이나 분석은 教育者, 學習者, 혹은 객관적 分析者 등 어떤 사람들도 수행할 수 있는 것일 뿐만 아니라 이들의 상호협력 및 협동적 노력에 의해서도 수행될 수 있다. 다섯째, 모든 教育活動은 어떤 요인의 자동적인 결과이기 보다는 제반 요소들의 복잡한 상호작용 체제로서 간주되어야 한다. 이러한 전제하에서 호울(Houle)의 모형은 社會教育 프로그램 開發의 실제적인 면을 강조하고 있다. 특히 초기의 두 단계는 프로그램 開發을 學習者의 관점에서 考察하고 있는 한편 다음 두 단계에서는 教育組織 행정가, 운영자의 입장에서 바람직한 행동양식을 要求하고 있다.

#### 라. 보일의 모형

보일(Boyle)의 모형은 프로그램 開發의 기능을 理論, 分析 및 實踐의 세 요소를 종합화하는 노력에서 프로그램 開發 개념을 제시하였다. 이 개념들은 총 15개로 제시되었는데 처음 아홉개는 기획단계에 적합한 것이고, 다음의 네개는 설계, 실행단계에 유효한 개념이다. 보일은 社會教育 프로그램 開發에 대한 자신의 접근방식을 하나의 정형화된 이론모형이나 절차모형으로 확정지으려 하지않았다. 대신 社會教育 프로그램을 開發하는 데 기초가 될 수 있는 거시적 관점을 몇가지 상정하고 있다. 첫째, 변화를 계획하는 일은 인간과 地域社會를 위한 경제적·사회적 發展에 필수적이다. 둘째, 바람직한 변화는 사전계획과 민주적과정을 통해서 달성될 수 있다. 셋째, 社會教育 프로그램을 적절히 조직하고 시행하면 의미있는 사회변화를 가져올 수 있다. 넷째, 사람들의 지식·기술·태도를 변화시키는 教育的 活動은 경제적·환경적·사회적 변혁을 달성하는 데 필수적인 요소이다. 다섯째, 인간적·사회적·경제적 진보에 기여하는 社會教育 프로그램을 고안, 조

직, 운영하는 것은 가능한 일이다. 여섯째, 地域社會와 地域社會 주민들이 그들의 문제를 해결하고 좀 더 바람직한 삶의 방식을 영위하도록 도와주기 위해서는 社會教育者의 안내와 지도가 필요하다. 보일이 제안하고 있는 이러한 전제들은 계획에 관련된 다양한 哲學과 信念을 포함한 것으로 보여진다. 이 모형의 가장 큰 특징은 社會教育의 제도적 운영의 틀을 강조했다는 것으로 평가될 수 있다.

이러한 관점에서 앞서 제시된 사회교육 프로그램 모형의 특성을 상호 비교해 보면 <표 1>과 같이 구분해 볼 수 있다.

### Ⅲ. 지역사회센터의 개념과 실태

#### 1. 地域社會센터의 役割과 意義

地域社會센터에서 고려해야 할 부분으로는 빈부격차의 해소와 지역특성에 알맞는 인간다운 문화생활을 할 수 있는 기회부여 그리고 생존권을 보장할 수 있는 제도일 것이다. 그리고 이러한 기본적인 사항을 구체적인 실천을 위한 목표로서 가장 중요한 것은 교육적 방법과 직접적인 복지증진 방법이 있을 것이다. 이러한 두가지의 역할을 동시에 수행하는 대표적인 기관을 地域社會센터라 할 수 있는데 우리나라에서는 地域社會福祉館의 형태로 설립되어 운영되고 있다.

특히 農村地域社會開發센터는 농촌지역사회의 발전과 개선에 관심을 가지고 있는 집단의 계속적인 노력이 진행되는 중심시설로서 農村地域社會의 충족되지 않는 욕구와 문제를 발견하여 개발하는 기능을 담당하게 된다(문인숙, 남경현 역, 1980 : 5).

따라서 農村地域社會開發센터는 농촌지역사회에서 일정한 시설과 전문가와 자원봉사자를 갖추고 농촌주민의 욕구와 문제를 해결하는 종합적인 역할을 수행하는 시설을 의미한다(보건사회부, 1989 : 4).

地域社會福祉館은 지역사회의 충족되지 않은 욕구와 문제를 발견해서 주민들에게 필요한 서비스를 제공하는 가장 대표적인 직접 서비스기관이다. 이러한 사회복지관의 목적은 사회복지관이 실현하려는 바람직한 미래의 어

면 사실의 상태를 말한다고 정의할 수 있다. 사회복지관의 목적설정은 ① 시대적 사회적 지역적 문제에 의해서, ② 사회복지관을 설치하고 운영하는 운영주체, 설치주체의 철학과 사상에 의해서, ③ 그리고 정부(중앙정부와 지방정 부포함)의 정책에 의해서 다르게 규정될 수 있다.

〈표 1〉 사회교육 프로그램 개발모형의 비교

| 주창자   | 상 황          | 범 위                  | 철 학                           | 접근방법                                 | 적 용   | 주요주제   |
|-------|--------------|----------------------|-------------------------------|--------------------------------------|---|--|
| 보일    | 사회교육 프로그램 개발 | 개발·제도 정보전달 프로그램      | 프로그램 커리큘럼 개발                  | 평생학습                                 | • 형식·비형식적<br>• 지도사업<br>• 지역사회                                     | • 프로그램개발과정으로서의 변화<br>• 기관모델 개발 요구에 대한 레빈의 모델개발<br>• 프로그램효과 결정 평가         |
| 프레 이리 | 해방교육         | 국가적 지역사회의 프로그램과 프로젝트 | 변증법 인본주의 기독교주의 참여적 연역적        | 정치적, 계급적, 사회적 압박의 해방 급진적, 사회적 변화 이론적 | • 비형식 교육<br>• 문해사업<br>• 지역사회, 농촌개발<br>• 급진적 사회변화<br>• 압제와 불공정한 상황 | • 문제위치교육학<br>• 해방, 인본주의<br>• 압제와 비인본주의모순<br>• 생활조건외의 성문화                 |
| 호을    | 계속교육 성인교육    | 프로그램                 | 현상학적                          | 행정적, 의사 결정적 접근                       | • 계속교육  | • 일곱가지 가정<br>• 실질적 과업<br>• 존재적 실제의 통합                                    |
| 노을스   | 성인교육         | 프로그램                 | 인본주의적 실용주의적 성인교육적 실용주의적 민주주의적 | 성인교육학적 모델, 학습자중심 교육프로그램              | • 계속교육<br>• 다른 집단과 조직<br>• 성인교육프로그램                               | • 성인교육학<br>• 실용주의적, 프로그램 적 활동<br>• 민주주의, 인본주의<br>• 요구분석<br>• 프로그램 설계의 기능 |

사회복지관은 1880년대 영국과 미국의 이른바 인보관 운동(隣保館運動, social settlement movement)에서 그 기원을 찾을 수 있다. 즉, 사회복지관은 산업화와 도시화에 따른 도시지역의 각종 복지와 관련된 문제를 해결하기 위해 나타난 것이다.

먼저 딜릭(Dilck)이 언급한 社會福祉館의 주요기능의 견해는 사회복지관이 주민들이 필요로하는 서비스를 제공하는 소극적인 기능만을 수행하는 것이 아니고, 주민들을 참여시켜 그들이 처해 있는 환경을 변화할 수 있도록 돕는 보다 근본적인 기능을 수행한다는 사실이다.

한편 우리 나라의 地域社會가 처해 있는 특수한 상황에 비추어, 地域社會福祉館의 역할을 살펴보면 ① 지역사회

문제과약의 역할, ② 서비스센터의 역할, ③ 대변자의 역할, ④ 사회행동센터로서의 역할, ⑤ 사회교육센터의 역할, ⑥ 공동이용센터의 역할, ⑦ 레크레이션센터의 역할, ⑧ 직업안정센터의 역할, ⑨ 자원동원의 역할 등으로 나누어 볼 수 있을 것이다(김만두, 1992).

## 2. 地域社會센터의 運營 實態

地域社會센터의 운영주체는 지방자치단체, 사회복지법인, 비영리법인 등이 설치·운영할 수 있는데 지방자치단체는 사회복지관을 설치한 후 사업의 전문성을 향상시키기 위해 운영능력이 있는 사회복지법인에 위탁하거나 공

공단체의 시설물을 위탁받아 직접 지역사회센터를 설치 운영할 수 있다.

地域社會센터의 運營主體別 現況은 다음 <표 2>와 같다.

<표 2> 地域社會센터의 運營主體別 現況

| 계   | 사회복지 법인 | 비영리 법인 | 지방자치단체 |
|-----|---------|--------|--------|
| 160 | 127     | 24     | 9      |

우리나라의 現行 地域社會센터의 運營주체는 사회복지법인이 압도적으로 많고 비영리법인(학교법인, 종교법인)은 소수이고 지방자치단체가 직접 운영 하는 경우도

있다. 사회복지법인이 운영하고 있는 사회복지관이 많지만 그 대부분은 지방정부에서 설치한 것을 위탁받아 운영하고 있으며, 운영비도 정부에 크게 의존하고 있기 때문에 많은 어려움을 내포하고 있다.

社會福祉館의 運營에 소요되는 경비의 조달은 “보조금의 예산 및 관리에 관한 법률”에 의거하여 정부가 80% (국고 40%, 지방비 40%)를 부담하고, 나머지 20%는 법인에서 자체부담 하도록 되어 있으나, 복지관별로 상이한 사업예산 규모와 정부 및 법인의 부담능력 부족 등의 이유로 다음 <표 3>에서 보는 바와 같이 적정수준의 정율부담을 하지 못하고 있는 실정이다.

<표 3> '91 社會福祉館의 豫算現況(전국 62개소 평균)

- 개소당 재정규모 : 172,860천원(단위 : 천원)

| 세 입    |         |         |        | 세 출     |        |         |
|--------|---------|---------|--------|---------|--------|---------|
| 정부보조금  | 법인자부담   | 사업수익금   | 기 타    | 인 건 비   | 사 업 비  | 관 리 비   |
| 72,630 | 27,187  | 66,708  | 6,335  | 82,194  | 70,874 | 19,792  |
| (42%)  | (15.7%) | (38.6%) | (3.7%) | (47.5%) | (41%)  | (11.5%) |

#### IV. 농촌지역사회센터의 분석

##### 1. 研究方法 및 節次

이 연구는 文獻考察과 調查研究를 병행하여 수행했으며 그 구체적인 方法으로써, 平生教育 및 社會教育 관련 분야, 社會教育 프로그램에 관련분야 등의 理論的인 부분은 文獻資料 고찰을 중심으로 하여 研究를 수행함으로써 이 研究의 기본적인 열개를 구성하였다.

특히 農村地域社會센터를 설립하여 운영하기 위한 기초자료를 마련하기 위하여 농촌주민에게 교육과 문화에 대한 주민의 요구조사를 실시하였다. 먼저 調查對象地域은 세가지 지역별 특성, 즉 ① 전형적인 농촌, ② 도시근교농촌, ③ 농촌공업화지역으로 분류하여 경기도내의 농촌지역 중에서 전형적인 농촌지역으로서 평택군 2개 부락, 도시근교농촌지역으로서 화성군 2개 부락, 농촌공업화지역으로서 용인군 1개 부락과 안성군 1개 부락에 거

주하고 있는 농촌주민을 그 대상으로 하여 실시하였다.

農村住民은 총 292명을 조사하였는데 農業經營者와 婦女子를 중심으로 1992년 11월 1일부터 12월 5일까지 서울大學校 農業生命科學大學 農村社會教育專攻 大學院生이 조사하였다.

수집된 자료는 SPSS PC + 통계프로그램을 이용하여 분석하였다. 이 연구에서 적용된 주요 통계방법은 빈도, 백분율 등을 이용하였다.

또한 地域社會센터의 設立과 運營을 위한 구체적인 모형을 제시하기 위해서는 專門家 會議를 통해 各계의 의견을 수렴하여 연구결과에 반영하였다.

##### 2. 分析結果

###### 가. 農村住民의 社會教育 要求分析

農村住民들을 대상으로 앞으로 농민교육에서 강조되어야 할 내용이 대해서 문의한 결과 <표 4>와 같이 전체적으로 영농기술교육 56.8%, 농업경영교육 25.4%로 나타

났는데, 이것은 일반교양 및 취미교육보다는 농업생산성 향상을 위한 교육을 주로 원하고 있음을 알 수 있다. 지역별로는 전형적인 농촌이 44.8%, 농촌공업화 지역이

61.5%로 나타났으며, 도시 근교농촌은 이보다 약간 높은 65.4%가 응답하여 약간의 차이를 나타냈다. 그러나 성별로는 큰 차이를 나타내지 않았다.

〈표 4〉 農民教育에 있어 強調되어야 할 內容

| 구 분     |         | 영농기술 교육 |      | 농산물 유통교육 |      | 농업 경영교육 |      | 교양 및 취미교육 |      | 계   |       |
|---------|---------|---------|------|----------|------|---------|------|-----------|------|-----|-------|
|         |         | f       | %    | f        | %    | f       | %    | f         | %    | f   | %     |
| 지역별     | 전형적 농촌  | 47      | 44.8 | 15       | 14.3 | 30      | 28.6 | 13        | 12.4 | 105 | 100.0 |
|         | 도시근교 농촌 | 68      | 65.4 | 8        | 4.8  | 22      | 21.2 | 9         | 8.7  | 104 | 100.0 |
|         | 농공지역 농촌 | 48      | 61.5 | 8        | 6.4  | 21      | 26.9 | 4         | 5.1  | 78  | 100.0 |
| 성별      | 남       | 114     | 59.1 | 47       | 8.8  | 51      | 26.4 | 11        | 5.7  | 193 | 100.0 |
|         | 여       | 49      | 52.1 | 8        | 8.5  | 22      | 23.4 | 15        | 16.0 | 94  | 100.0 |
| 경지 규모별  | 소농      | 87      | 58.0 | 12       | 8.0  | 42      | 28.0 | 9         | 6.0  | 150 | 100.0 |
|         | 중농      | 63      | 61.2 | 10       | 9.7  | 21      | 20.4 | 9         | 8.7  | 103 | 100.0 |
|         | 대농      | 13      | 38.2 | 3        | 8.8  | 10      | 29.4 | 8         | 23.5 | 34  | 100.0 |
| 각 항목별 계 |         | 163     | 56.8 | 25       | 8.7  | 73      | 25.4 | 26        | 9.1  | 287 | 100.0 |

社會教育의 주대상자는 남자 성인, 부녀자, 노인, 청소년 등인데 현재 우리나라 농촌의 부락내에서 교육을 가장

필요로 하는 대상이 누구인가에 대해 문의한 결과 〈표 5〉와 같이 나타났다.

〈표 5〉 部落에서 教育이 가장 필요한 對象

| 구 분     |         | 남자성인 |      | 부녀자 |      | 노인 |     | 비진학 청소년 |      | 계   |       |
|---------|---------|------|------|-----|------|----|-----|---------|------|-----|-------|
|         |         | f    | %    | f   | %    | f  | %   | f       | %    | f   | %     |
| 지역별     | 전형적 농촌  | 30   | 30.0 | 31  | 31.0 | 0  | 0   | 39      | 39.0 | 100 | 100.0 |
|         | 도시근교 농촌 | 21   | 21.0 | 22  | 22.0 | 6  | 6.0 | 51      | 51.0 | 100 | 100.0 |
|         | 농공지역 농촌 | 20   | 27.0 | 17  | 23.0 | 4  | 5.4 | 33      | 44.6 | 74  | 100.0 |
| 경지 규모별  | 소농      | 36   | 25.4 | 43  | 30.3 | 6  | 4.2 | 57      | 40.1 | 142 | 100.0 |
|         | 중농      | 28   | 28.0 | 15  | 15.0 | 3  | 3.0 | 54      | 54.0 | 100 | 100.0 |
|         | 대농      | 7    | 21.9 | 12  | 37.5 | 1  | 3.1 | 12      | 37.5 | 32  | 100.0 |
| 각 항목별 계 |         | 71   | 25.9 | 70  | 25.5 | 10 | 3.6 | 123     | 44.9 | 274 | 100.0 |

지역별로 볼 때, 전형적인 농촌에서는 비진학 청소년(39.0%), 부녀자(31.0%), 남자성인(30.0%) 등의 순으로 교육이 강조되어야 한다고 응답하였으며, 도시근교 농촌에서도 가장 교육을 필요로 하는 대상은 '비진학청소년'으로 나타났다.

部落内の 文化 慰樂施設을 공중목욕탕, 마을문고, 노인정, 스포츠시설 및 용구, 회관건립으로 나누어 이에 대한 요구를 분석해 본 결과 〈표 6〉과 같이 전체적으로 볼 때 공중목욕탕 38.7%에 대한 요구가 가장 강하고, 스포츠시설 및 용구 23.6%, 마을문고 20.1%, 노인정 10.6%, 회관건립 7.0% 등과 같은 순서로 나타났다.

나. 農村住民의 文化生活 實態分析

〈표 6〉 部落内の 文化 慰樂施設

| 구 분         |         | 공 중<br>목욕탕 |      | 마 을<br>문 고 |      | 노인정 |      | 스포츠 시<br>설 및 용구 |      | 회관건립 |      | 계   |       |
|-------------|---------|------------|------|------------|------|-----|------|-----------------|------|------|------|-----|-------|
|             |         | f          | %    | f          | %    | f   | %    | f               | %    | f    | %    | f   | %     |
| 지<br>역<br>별 | 전형적 농촌  | 53         | 51.5 | 13         | 12.6 | 2   | 1.9  | 29              | 28.2 | 6    | 5.8  | 103 | 100.0 |
|             | 도시근교 농촌 | 35         | 33.3 | 21         | 20.0 | 9   | 8.6  | 27              | 25.7 | 13   | 12.4 | 105 | 100.0 |
|             | 농공지역 농촌 | 22         | 28.9 | 23         | 30.3 | 19  | 25.0 | 11              | 14.5 | 1    | 1.3  | 76  | 100.0 |
| 성<br>별      | 남       | 71         | 37.8 | 39         | 20.7 | 23  | 12.2 | 42              | 22.3 | 13   | 6.9  | 188 | 100.0 |
|             | 여       | 39         | 40.6 | 18         | 18.8 | 7   | 7.3  | 25              | 26.0 | 7    | 7.3  | 96  | 100.0 |
| 연<br>령<br>별 | 40세 이하  | 29         | 35.8 | 15         | 18.5 | 5   | 6.2  | 27              | 33.3 | 5    | 6.2  | 82  | 100.0 |
|             | 40~50세  | 25         | 32.9 | 17         | 22.4 | 8   | 10.5 | 17              | 22.4 | 9    | 11.8 | 76  | 100.0 |
|             | 50세 이상  | 56         | 44.1 | 25         | 19.7 | 17  | 13.4 | 23              | 18.1 | 6    | 4.7  | 127 | 100.0 |
| 각 항목별 계     |         | 110        | 38.7 | 57         | 20.1 | 30  | 10.6 | 67              | 23.6 | 20   | 7.0  | 284 | 100.0 |

지역별로 분석한 결과 전형적인 농촌의 경우 공중목욕탕과 스포츠시설 및 용구에 대한 요구가 다른 집단보다 더 강한 것으로 나타났고, 마을금고와 노인정에 대한 요구는 농촌공업화지역의 요구가 다른 집단보다 더 강한 것으로 나타났다.

성별로는 특별한 차이가 없었으며, 연령별로 보면 스포츠시설 및 용구에 대한 요구는 젊을수록 강하고, 노인정

에 대한 요구는 나이가 많을 수록 강한 것으로 나타났다.

固有文化의 保全 繼承에 관한 의견을 문의해 본 결과 〈표 7〉과 같다. 고유 문화를 ‘마땅히 보전 계승해야 한다’에 56.7%가 응답하였고, ‘부분적으로 취사선택해서 보전·계승해야 한다’는 의견에 40.5%가 응답하여 거의 대부분인 97.2%가 고유문화 보전 계승에 찬성하는 것으로 나타났다.

〈표 7〉 固有文化 保全 繼承에 대한 見解

| 구 분         |        | 마땅히<br>보전·계승 |      | 부분적으로 취사선<br>택하여 보전·계승 |      | 발전에 저해 요인<br>계승필요 없다 |     | 계   |       |
|-------------|--------|--------------|------|------------------------|------|----------------------|-----|-----|-------|
|             |        | f            | %    | f                      | %    | f                    | %   | f   | %     |
| 성<br>별      | 남      | 116          | 60.4 | 71                     | 37.0 | 5                    | 2.6 | 192 | 100.0 |
|             | 여      | 48           | 49.5 | 46                     | 47.4 | 3                    | 3.1 | 97  | 100.0 |
| 지<br>역<br>별 | 전형적 농촌 | 57           | 54.3 | 44                     | 41.9 | 4                    | 3.8 | 105 | 100.0 |
|             | 도시근교농촌 | 54           | 50.5 | 50                     | 46.7 | 3                    | 2.8 | 107 | 100.0 |
|             | 농공지역농촌 | 53           | 68.8 | 23                     | 29.9 | 1                    | 1.3 | 77  | 100.0 |
| 각 항목별 계     |        | 164          | 56.7 | 117                    | 40.5 | 8                    | 2.8 | 289 | 100.0 |

다. 地域社會센터 實態分析

1) 地域社會센터 調査地域

農村地域에서 地域社會센터로서의 역할을 수행하고 있는 기관을 지역별 차이를 중심으로 하여 농촌지역은 江原道 평창복지회, 京畿道 여주군 산북地域社會센터, 忠南

홍성地域社會복지관 등을 지역성과 프로그램 실제성의 관계에 대하여 중점적으로 조사하였으며, 도시지역은 서울 송파 종합복지관, 忠南 공주 기독교 종합사회복지관 등의 프로그램의 진행과 설립에 따른 과정과 방법을 중점적으로 조사하였다.

## 가) 평창 복지회

평창복지회는 1981년 한국선명회의 農村地域社會開發事業으로 강원도 평창군의 9개 지역을 선정하여 5~6년간 개발지원을 하고나서 철수한 후 그 지역 자체적으로 만들어진 조직으로, 9개의 사업지역 가운데 대화면 상안미지역을 중심으로 소개하고자 한다.

평창은 태백산맥 서쪽에 위치한 해발 약 350~900m의 산악지역으로 경지면적은 겨우 10%밖에 되지않는 매우 열악한 지역이다. 동부지역은 오대산 국립공원, 용평스키장, 목장 등으로 많은 개발이 되어있으나 그 외의 지역은 생활수준이 낮다고 볼 수 있다. 이러한 비교적 낙후한 지역에 선명회의 地域社會開發事業이 진행되었다.

상안미의 4개리(里)가운데 1개리는 강으로 나누어져 있어 교수가 어려워 3개리를 협동마을권으로 묶어 개발사업이 추진되었다. 상안미의 가구당 경지 면적은 0.2헥타의 논과 0.5헥타의 밭을 소유하고 있으며, 옥수수과 고추 그리고 마늘을 심어 소득을 올리고 있었다. 그러나 그 당시의 소득은 그리 높은 것은 아니어서 공식적으로 행정당국에 보고된 가구당 평균소득(1984년 평균 약 300만원)으로 전국평균에 미달하는 것이었다.

이 지역의 새마을 사업은 다른 지역과 같이 지붕개량만 완료된 셈이고 행정리마다 마을회관, 공동창고 및 공동구판장은 하나씩 있었다. 그러나 부엌개량, 변소개량, 보건위생사업, 학생학습지도사업 등은 선명회 사업으로 인해 처음 다루게 되었고 특히 消費者 協同組合과 所得增大事業, 循環資金 利用이 활발하여 그 후로의 생활향상이 급진된 것으로 보인다. 상안미 협동마을 개발사업 가운데 가장 큰 비중을 차지하였던 소비자 협동조합의 사례를 살펴보면 1984년 1월에 상안미 소비자 협동조합 결성을 위한 발기인회가 조직되어서 출자금 30만원으로 4월에 소비자조합 점포를 열게 되었다. 조합운영관리를 철저히 하기 위하여 소비자조합을 위해 봉사적으로 일했던 상임직원 2인과 이사 3인으로 하여금 원주시 천주교회에서 소비자 협동조합조직과 운영관리(부기)에 관한 교육을 받게 하였고 소비자조합 점포운영에 관련된 모든 자료를 복사부기로 처리하게 하였다. 상임직원의 헌신적인 봉사와 저렴한 물건값 때문에 1년만에 주민 80% 이상이 조합원이 되었고, 비조합원도 많은 이용을 하게 되었다.

선명회에서 이러한 다수주민의 참여를 인정하여 지

원자금 가운데 500만원을 협동마을 개발위원회가 연이자 5%를 받기로 하고 이 소비조합 확장을 위하여 투자할 것을 승인하였다. 1984년 12월말까지 2,760여만원의 매상고와 순수익 210만원을 이루었다. 이러한 이득은 주민들이 물건을 싸게 산 것을 수익으로 계산한다면 가구당 평균 5만원정도 즉 마을 전체로 900만원의 이득을 본 것으로 계산할 수 있다.

이 마을에서 消費組合이 이렇게 잘 될 수 있었던 것으로는 무엇보다도 이 조합을 운영하는 이사들이 소비조합에 대한 교육을 철저히 받고 또 주민들에게 그러한 교육을 잘 시켰다는 점과 地域社會開發委員會 委員들이 소비조합의 이사직을 겸하면서 열성을 다하여 이 사업에 봉사하였다는 점의 두가지를 특기할 수 있을 것이다.

이 消費組合은 6년간의 운영을 끝내고 1989년 12월말로 이사회 조합원 총회의 결의에 의하여 해체되었는데 마을단위 무보수 소비자협동조합원의 책임의식결여와 조합원간의 의혹과 심한 갈등으로 해체당시 조합원 144가구에 그동안 모은돈 1,200만원을 나누어 가구당 90만원씩 배분되었다. 그 기간 동안에 地域社會의 발전을 보면 소득증대 이외에도 상수도과 쓰레기 소각장 설치로 보건, 환경의 조건이 좋아졌고, 학생들에게 '일일공부 학습지'의 보급으로 학력이 크게 향상된 점 등을 꼽을 수 있다.

## 나) 산북地域社會福祉센터

산북면은 경기도 여주군에 위치한 작은 면으로서 금사면으로부터 분리되었다.

산북지역개발위원회는 새마을 사업의 일환인 國際協力事業 資金으로 개발 위원회가 발족하여 1990년에 국제협력 차관은 마감되고 자체의 자금으로 운영되고 있다.

산북지역 개발위원회에서는 地域開發事業으로 부녀자들에 대한 미성교육, 노인을 위한 경로잔치 개최, 경로당 월동비, 어린이집 놀이기구 지원과, 청년회사업을 실시하여 왔다.

1993년말부터 地域社會福祉센터를 건립할 계획을 가지고 있으며 구체적인 계획을 준비하고 있다. 그러나 地域社會센터에 대한 지원주체인 군과 실행주체와 수혜집단인 개발위원회와 지역주민의 요구가 일치하지 않음으로 인하여 어려움을 겪고있다. 지원주체인 군에서는 획일적인 공회당형 모형을 설립해야 한다고 지시하고 있으나, 지역주민들은 군에서 지시하는 공회당형은 실제 사용하



기에 불편하고 내실이 없는 것이 이미 다른지역에서 밝혀졌으므로 공회당형 보다는 실제 농촌주민이 필요한 형태로 건설되어야 한다고 요구하고 있다. 그런데 군에서는 예산문제로 주민의 요구를 수용할 수 없기 때문에 地域社會센터의 설립이 늦어지고 있다.

주민들이 요구하고 있는 地域社會센터의 시설은 다음과 같다.

① 대회의실 : 지역주민이 모여서 회의를 하며 각종 모임을 수용할 수 있는 장소.

② 유아원 : 기존의 유치원은 하루에 5시간 정도 밖에 운영하지 않아서 불편함으로 종일 운영하는 유아원이 필요하다.

③ 개발위원회 사무실 : 地域社會센터의 운영주체로서 실제적인 주민을 대표하는 기관으로서 개발위원회 사무실을 설치한다.

④ 노인회관 : 기존의 노인정은 남자어른들만의 공간이었으나 남녀 모두가 사용할 수 있는 시설이 되기위해서 노인회관을 설치하며 이와 함께 漢學을 한 노인들이 청소년에 대한 예절, 전통문화 교육을 실시할 예정이다.

⑤ 청년 회의실 : 地域社會의 주체라 할 수 있는 청년들이 모여서 地域社會의 일을 논의하고 단합을 할 수 있는 공간의 확보가 필요함.

⑥ 부녀회의실 : 농촌에서 부녀자들이 모여서 활동할 수 있는 공간이 필요 함. 상대적으로 여성의 지위가 상승하고 있으므로 그에 합당한 활동공간이 필요함.

⑦ 도서관 : 공부방의 역할을 할 수 있는 시설로서 주민들의 직접적인 요구가 가장 많은 시설이다.

⑧ 사회의실 : 각종 사회교육 프로그램 진행장소와 운영위원회와 각종 소모임을 개최하기 위한 장소.

그리고 地域社會센터에서 진행하는 프로그램 내용은 다음과 같다.

① 청소년 예절교실 : 노인회관의 漢學을 하신 분들이 지역 청소년을 대상으로 예절과 전통문화에 대한 교육을 실시하는 것으로 노인과 청소년들간의 유대를 강화하고 地域社會에 대한 애착심과 도덕심을 발전시켜 바람직한 청소년문화를 창조하기 위한 것이다.

② 청년 스포츠회 : 地域社會의 불만연령층이라 할 수 있는 20-30대 청년층을 단합시키고 친목을 도모하여 협동할 수 있는 분위기를 조성하기 위하여 스포츠를 통한

프로그램이 필요하다.

③ 여성부업교육 : 농촌여성들이 부업을 할 수 있는 기술교육으로서 홈패션, 양재, 지수교육으로서 주민의 요구가 많은 프로그램이다. 강사는 “한국地域社會복지회”에서 지원할 수 있다.

④ 가정생활교육 : 부정기적으로 영양교육, 위생교육 등 생활에 직접 필요한 내용을 농촌지도소 생활개선사의 도움으로 실시한다.

⑤ 여성취미교육 : 꽃꽂이, 에어로빅, 영화시사회등 문화적인 복지를 위해 실시한다.

地域社會센터의 재정을 살펴보면 크게 두가지로 분류해 볼 수 있다. 첫째는 국가 보조금으로서 국고, 도, 군에서 지원하는 보조금을 모두 합한 것으로 현재는 경노당과 유치원에 대한 보조금은 있으나 부녀자와 청년에 대한 보조가 없어서 地域社會센터 설립시 운영자금이 부족할 것이다. 두번째 재정은 개발위원회의 예산으로 地域社會센터 운영비의 대부분을 충당할 예정이다. 재정에서의 가장 큰 문제점은 정부의 보조가 시설건설비에만 지원되어서 실제 운영비와 프로그램 수행을 위한 자금은 전혀 지원되지 않는 데에 있다. 그래서 대부분의 면소재지에 있는 복지회관이 별로 이용되지 못하고 주민들의 공간이 되지 못하는 현실이다. 프로그램에서의 문제점은 주민들의 일상화된 요구와 놀이를 일반화시키기 위한 것일뿐 地域社會의 발전과 주민의식의 발전과 교양수준을 교양시킬 수 있는 프로그램이 거의 없다. 그 이유는 주민들이 자신들에게 필요한 내용을 인식하고 있지 못함에도 있지만 이러한 프로그램을 시행할 수 있는 전문가의 부재로 인해 실시할 수 있는 여건이 조성되지 못함에 있다. 또한 주민들도 센터를 단지 시설을 위한 것 뿐만 아니라 그 자체가 하나의 프로그램으로서 제공되어야 하며 프로그램은 지역주민의 경제적인 수준의 향상을 위한 내용을 포함해야 한다.

#### 다) 홍성 地域社會福祉館

홍성 地域社會福祉館은 군단위에서 처음 시작한 복지관으로서 처음에는 도시형 地域社會복지관으로 출발하였으나 농촌형 복지관으로 적응하는 과도기에 있는 복지관이다.

지역의 특성을 살린 在家福祉事業은 농촌에 있는 극빈자 가정으로서 부양 할 수 있는 가족이 없는 가구를 대상



으로 기본적인 생활을 영위할 수 있도록 봉사하는 프로그램으로 사회복지사업에서는 가장 기본적인 프로그램이다.

젊은이들이 대부분 도시로 떠나고 노인들만이 농사를 짓고 있는 경우가 많아 노인들이 생활능력이 없거나 질병, 사고 등으로 고통을 당할 경우 도움을 받기가 어려운 실정에서 在家프로그램은 현재의 농촌실정에서 매우 필요한 사업일 것이다. 또한 농촌장애인들을 위한 프로그램이 시급히 요청되고 있으나, 시행할 수 있는 제반여건의 미비로 인하여 실시하지 못하고 있다. 농촌에서 장애자를 위한 프로그램이 더욱 요청되는 이유는 대부분의 장애자를 위한 시설이 대도시에 집중되어 있기 때문에 농촌에 거주하는 장애자들이 이용할 수 없으며, 농촌의 경제적 어려움으로 인해 비싼 시설이용료를 부담할 수 없기 때문에 장애자를 위한 프로그램은 농촌지역사회센터에 더욱 필요하다 할 수 있다.

프로그램 진행에 있어서 가장 어려운 문제중의 하나는 전문강사의 확보가 어렵다는 것이다. 또한 세부적인 계획에 있어서 날짜와 시간을 결정하는 데 있어서 농사철에 따라 큰 차이가 발생함으로 농번기와 휴한기에 따라 프로그램을 잘 선택하여야 하며, 농촌주민의 의식이 아직도 남녀의 심한 차별과 시간개념의 희박으로 인하여 어려움을 많이 겪고 있다. 그리고 복지관이라고 하지만 실제의 프로그램은 대부분이 사회교육 프로그램을 실시하고 있어서 본래의 복지관설립 목적에 일치하지 않는다는 문제점과 함께 기존의 교육프로그램을 계획, 실행, 평가하여 발전시킬 수 있는 전문가가 없기 때문에 대부분의 경우들에 박한 내용을 반복함으로써 발전적인 복지관의 운영이 어렵다.

재정은 정부의 보조금과 재단의 전입금이 대부분을 차지하고 후원회가 조직되어서 47명의 회원들이 연간 400만원정도를 후원하고 있다. 수익사업을 통해서 재원을 마련할 수도 있으나 地域社會와의 갈등의 소지가 있기 때문에 실시하지 않고 있는 실정에 있다.

농촌지역에 공통적인 상황으로 자격있는 인력의 부족한 상황에서 인력확보가 매우 어려운 실정에 있다. 많은 복지사들이 도시지역에만 몰려있고 농촌 지역에는 거의 상주하고 있지 않기 때문에 도시보다 인건비가 더 많아야 하겠으나 실제로는 도시만큼의 급료도 제공할 수 없는 형편이기 때문에 더욱 인력난이 가중되는 상황이다. 또한

복지관장이 주중에만 현지에 있고 금요일 부터는 대도시로 떠남에 따라서 지역과 복지관과의 연계가 약해지고 협조에 많은 문제를 발생시키게 된다.

#### 라) 송파綜合福祉館

송파종합복지관은 선명회(World Vision)가 설립주체가 되어서 철거민집단에 대한 지원을 위해서 설립된 도시형 복지관이다. 송파복지관의 특징적인 프로그램은 家庭開發事業(family development program)으로서 자립능력이 없는 가구에 대한 자립지원 프로그램이다. 이러한 가정 개발사업은 송파복지관의 사업주체인 선명회의 특성을 반영하는 사업이다.

家庭開發事業은 복지사가 지역내의 미자립 상태에 있는 가구를 80세대 정도를 담당하여서 사업을 수행한다. 실제활동 내용으로는 직접지원과 간접지원으로 나누어 볼 수 있다. 직접지원은 영세민이 아닌 가구에 대하여 기본적인 의료서비스를 받을 수 있는 의료비 지원과 특히 양부모가 없는 결손가정에 대한 집중적인 지원이 이루어지고 있다. 또한 스스로 자립할 능력을 배양할 수 있도록 직업 훈련비의 지원과 유아교육비의 지원, 생활자립금을 지원하고 있다. 간접지원으로는 대상가구에 대한 교육과 가정문제에 대한 방문 상담, 직업알선을 하고있다.

중요한 교육프로그램의 하나로서 住民意識教育을 실시하고 있다. 주민 의식교육은 발전에 대한 희망을 잃어버린 좌절한 주민들에게 스스로 일어날 수 있는 희망을 교육으로서 키워주려는 사업으로서 지역주민의 자치적 단체인 개발위원회를 중심으로 교육프로그램을 전개하고 있다. 또한 여성교양 아카데미라는 교양교육 프로그램을 실시하고 있다. 그러나 여성교양교육의 참여율이 매우 저조하여 활발한 활동을 전개하고 있지는 못하였다.

프로그램개발의 과정은 「家庭調査票」를 이용하여 5년을 단위로하여 주거상태, 경제력, 의식정도, 문화수준, 가정의 문제점과 일반적인 주민의 성향을 파악을 한뒤 「요구조사표」를 사용하여 주민의 요구를 확인하여 주민의 일반적 성향을 참작하여 프로그램을 작성한다. 요구분석에서 두드러진 사항은 학생들에 대한 학습지도에 관한 요구가 많았다는 점이다. 도시빈민의 경우 값비싼 과외를 시킬 수가 없기때문에 복지관에서 아동에 대한 과외를 실시하기를 원하는 것이라고 보여진다. 그래서 복지관에서는 이러한 요구를 수용하여 자원봉사자를 활용하여 兒童

의 學習指導 프로그램을 실시하고 있다. 자원 봉사자는 약 100명 정도로 인적구성은 학생과 주부가 대부분이다. 봉사자에 대한 보수는 없으나 차비정도는 제공하며 모집은 지역신문을 활용하는 것이 효과적이다. 자원봉사자의 활용은 학습지도 뿐만 아니라 프로그램 전반에 걸쳐 이루어지고 있으며 자원봉사자의 활용이 복지관의 효율적인 운영에서 매우 중요하다고 하였다. 그 이유는 복지관의 요원과 예산의 부족으로 모든 유급 스텝으로 프로그램을 진행할 수가 없으므로 자원봉사자를 효율적으로 활용하는 것이 매우 중요하다.

인력구성은 관장과 복지사 6명, 총무부장의 1인으로 구성되어 있으며 100여명의 자원봉사자로 구성되어 있다.

전체운영비의 구성비율은 법인에서의 전입금이 30%, 국가지원금이 30%, 프로그램에 참여하는 이용자의 부담이 40%로 구성되었다.

地域社會組織을 위한 사업은 기본적인 사회단위인 가정을 포괄한 개념으로 地域社會를 대상으로 공동사업을 실시하고 있다. 地域社會의 조직사업은 사회를 통합하여 발전시키려는 의미를 지니는 것으로 신용협동조합을 통한 지역협동운동과 놀이터확보, 공동화장실사업을 수행하고 있으나 개인주의가 팽배한 현대의 도시문화속에서 지역통합 사업은 어려운점이 많이 있다.

#### 마) 공주 基督教 綜合社會福祉館

공주기독교 종합사회복지관은 1992년 11월 3일에 개관하였고 설립주체는 사회복지법인 감리회 사회복지관재단으로 기독교적인 성격을 가지고 있으며 중·소도시인 공주에 설립되어 중소도시형 복지관이 공주기독교 사회복지관은 개관한지 얼마되지 않은 신설복지관으로서 일반적인 복지관 프로그램을 정착시키는 단계에 있다.

프로그램 개발은 地域住民의 要求調査를 지난 92년 12월에 주민 120명을 대상으로 실시하였고 그 결과를 바탕으로 프로그램을 계획하고 있다. 그러나 복지관의 여러 가지 여건의 미비로 인하여 모든 요구는 수용할 수 없었다. 그 중에서 지역주민의 요구를 수용한 특징적인 프로그램으로는 언어치료 프로그램이다. 요구조사결과 언어치료에 대한 요구가 대단히 높게 나타나 언어치료 프로그램을 실시하였는데 수용인원보다 2배이상의 인원이 지원하여 대기하고 있는 상황이다. 그리고 공주기독교 사회복지

관에서 실시하는 프로그램운영의 특징은 개설기간을 매 월로 하지않고 3개월을 기본단위로 하여서 연계성 있는 지속적인 운영이 가능하도록 배려하고 있는점이다.

복지관운영 경비의 분담은 재단전입금이 19%, 시에서의 보조금이 31%, 프로그램운영을 통한 사업수익금이 50%이다. 경비분담에서의 문제점은 전체 운영경비의 절반가량을 사업수입금으로 충당함에 따라서 복지관의 프로그램이 지나치게 교육비를 이용자가 부담하는 프로그램에 편중된 경향을 띠고 零細民을 위한 無償, 혹은 支援 프로그램의 운영에는 소홀하는 경향을 가지게 되는 원인이라 할 수 있었다. 그러므로 복지관 운영비를 국가가 보조하는 데 있어서 최소비용만을 보조할 경우 원래 복지관이 목표하는 계층을 위한 프로그램을 실시할 수 없게 되는 것을 알 수 있다. 따라서 복지관의 지원금을 목적사업 차원으로 세분화시켜 배분하거나 충분한 사업비를 보조함으로써 복지관의 설립목적에 충실할 수 있을 것이다.

#### 2) 地域社會센터의 比較分析

강원도 평창복지회, 경기도 여주군 산북地域社會센터, 홍성地域社會복지관, 서울 송파 종합복지관, 충남 공주 기독교종합 사회복지관 등의 地域社會 센터에 대한 전반적인 운영주체와 활동프로그램, 성과와 문제점에 대한 특성을 비교해 보면 <표 9>와 같다.

### V. 농촌지역사회센터의 설립모형

지금까지 고찰한 내용들을 토대로 하여 이 연구의 결과 영역인 실제 農村地域社會센터의 모형을 설정하면 다음과 같다.

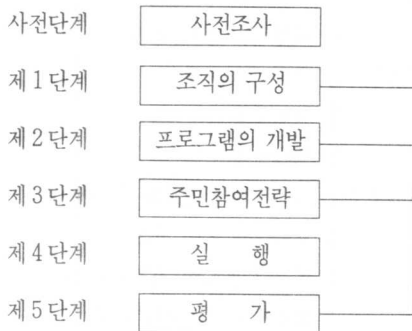
농촌지역에 설립가능한 地域社會센터로는 마을회관, 국민학교의 기존시설 활용, 종교단체의 시설, 地域社會자체의 독립된 복지시설 건립 등 여러가지가 있을 수 있겠으나 여기에서는 이를 종합한 유형으로의 地域社會센터에 관한 운영조직과 담당할 수 있는 프로그램에 관련된 사항을 주로 제시하였다.

농촌지역에서 農村地域社會센터를 설립하여 운영하기 위해서는 먼저 다음과 같은 다섯 단계를 거쳐 농촌地域社會센터를 조직하고 프로그램을 계획하고 실시하는 실제 모형을 제시하고자 한다.

〈표 9〉 地域社會센터 비교

| 구분                    | 추진주체                | 사업종류   | 결과                    | 성공요인  | 문제점   |
|-----------------------|---------------------|--|-----------------------|---|---|
| 팽창<br>복지회             | 선명회                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 협동조합</li> <li>• 부업개량</li> <li>• 변소개량</li> <li>• 보건위생사업</li> <li>• 학생학습지도</li> </ul>   | 생활의 향상<br>소비조합<br>설립  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 주민의 적극적 참여</li> <li>• 지도자의 열의</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 조합간부의 무보수</li> <li>• 조합원간의 갈등</li> </ul>   |
| 산북                    | 국제협력<br>사업          | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 미성교육</li> <li>• 경로잔치</li> <li>• 경로당 운영</li> <li>• 탁아소 운영</li> <li>• 청년회 사업</li> </ul> | 地域社會<br>복지센터의<br>설립계획 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 외부지원</li> <li>• 주민의 적극적 참여</li> </ul>      | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 프로그램의 부족</li> <li>• 전문가 부재</li> <li>• 주민의식향상 프로그램 부족</li> <li>• 군, 주민간요구 불일치<br/>예산부족</li> </ul> |
| 홍성사회<br>복지관           | 재기복지<br>사업          | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 사회복지 사업</li> <li>• 노인, 장애자<br/>사업</li> </ul>  | 재기복지<br>프로그램          | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 사회봉사의<br/>성격이 강함</li> </ul>                | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 전문강사 부족</li> <li>• 복지관직원의 도시거주로<br/>지역연대감부족</li> </ul>   |
| 송파종합<br>복지회관          | 선명회                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 신용협동조합</li> <li>• 지역협동운동</li> <li>• 공중화장실<br/>사업</li> <li>• 놀이터 확보</li> </ul>         | 가정 개발<br>사업의 정착       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 자원봉사자 활용</li> </ul>                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 개인주의로 인한 지역<br/>통합사업추진곤란</li> </ul>  |
| 공주기독교<br>교종합사<br>회복지관 | 감리회<br>사회복지<br>관 재단 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 지역개발 프로<br/>그램 사업</li> <li>• 언어치료<br/>프로그램</li> </ul>                                 | 신설복지관<br>으로 정착        | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 지역주민요구<br/>분석을 통한 프로<br/>그램의 개발</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 복지관의 여건부족</li> <li>• 수익자부담에 따른<br/>영세민 교육소홀</li> </ul>   |

1. 農村地域社會센터의 모형설정



① 사전단계(사전조사) : 農村地域社會센터를 설립하

여 운영하기 이전에 地域社會 현황, 대상자, 대상자의 요구(need), 프로그램 설정을 위한 사전조사가 이루어져야 한다.

② 제 1 단계(조직구성) : 사전조사를 중심으로 하여 農村地域社會센터의 프로그램을 구상함에 있어서 우선적으로 이루어져야 할 사항이 地域社會센터에서 교육을 계획하고 운영할 조직을 구성하는 것이다.

③ 제 2 단계(프로그램의 개발) : 지역주민이 원하고 필요로하는 사회교육 프로그램을 인적자원과 물적 자원을 최대한으로 활용하면서 프로그램을 실제로 계획하는 단계이다.

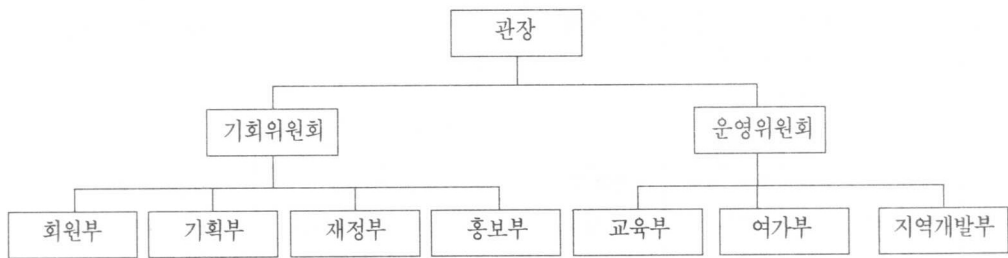
④ 제 3 단계(주민참여전략) : 農村地域社會센터에서 계획한 프로그램에 지역주민의 참여를 증진시키는 단계

로서 지역주민과 특히 유지나 여론지도자를 중심으로 홍보활동을 통하여 널리 알리는 것이 필요하다.

⑤ 제 4 단계(실행) : 이 단계는 農村地域社會센터가 설립되고 주민의 요구를 기초로 한 프로그램을 주민의 참여 속에서 실제로 운영되는 단계이다. 여기에서는 무엇보다도 주민들의 자발적인 참여와 함께 부드러운 분위기에서 프로그램이 충실히 운영되어야 한다.

⑥ 제 5 단계(평가) : 평가단계는 프로그램의 평가 뿐만 아니라 地域社會센터 전반에 걸친 평가로서, 특히 이 부분에서도 주민의 참여를 유도하여 그들과 함께 평가하여 잘된 점과 잘못된 점을 찾아내어, 잘된 점은 서로 칭찬을 아끼지 말고 잘못된 점은 시정하는 것이 주민의 참여를 증진시킬 수 있는 방법이다.

## 2. 農村地域社會센터 조직의 구성



이러한 조직을 구성하여 운영함에 있어서 각 개인 또는 부서가 담당하여야 할 역할, 기능과 임무는 다음과 같다.

(1) 관장 : 농촌지역사회센터의 모든 사항을 지도 감독한다. 농촌지역사회센터에서 계획되고 시행될 사회교육 프로그램의 제작 및 이를 조직하고 운영하는 등의 사회교육의 실제적인 업무를 총괄하여 시행한다.

- (2) 기획위원회 : ① 운영계획  
 ② 운영조직  
 ③ 지역사회조사분석  
 ④ 각종 프로그램 작성, 운영 및 실천 사례 분석평가

(3) 운영위원회 : 지역사회의 인사를 참여시켜 사회교육 프로그램의 계획단계에서 실행에 이르기까지의 모든 의사결정단계에 주민들의 의사를 반영시키도록 한다.

(4) 회원부 : 농촌지역사회센터의 회원을 모집하고 관

農村地域社會센터에서 프로그램을 효과적으로 운영하기 위해서는 먼저 적절한 조직을 구성하는 것이 필요하며 이러한 조직구조에서 역할을 담당하고 운영할 구성원이 필요하다. 조직의 규모는 그 地域社會사회센터의 활동범위나 프로그램의 양, 대상자의 수에 따라서 달라질 수 있지만 시작단계에서는 꼭 필요한 조직규모와 인원을 고려해야 할 것이다. 또한 地域社會센터의 직원과 함께 地域社會주민들의 직접적이고 적극적인 참여가 필요한데 센터의 조직, 프로그램의 계획, 구성, 운영, 평가 단계 등 전단계에 직접 참여시키는 것이 필요하다. 이러한 참여를 통해야만 지역주민이 필요로 하는 地域社會센터가 가능하며 그들이 필요로 하는 프로그램에 적극적으로 참여하게 된다.

이러한 사항을 고려하여 農村地域社會센터의 조직구성 모형을 제시하면 다음과 같다.

리한다.

(5) 기획부 : ① 프로그램과정의 개발 및 요구분석

② 지역주민 상담

③ 기타 관련 연구업무 수행

(6) 재정부 : ① 운영기금 마련사업추진

② 재정 및 회계업무운영

(7) 홍보부 : ① 각종 홍보자료작성

② 사진촬영

③ 행사안내

(8) 교육부 : ① 프로그램의 진행과 관련된 모든 업무

② 교육생의 기록 보관

③ 비진학 청소년 직업교육·훈련,

노인교육, 장애자교육 등

④ 기타 교육내용과 관련된 모든 업무

(9) 여가부 : ① 스포츠시설, 도서관, 공동목욕탕

시설 등의 운영, 활용

② 기타 여가와 취미 프로그램 운영

(10) 지역개발부: 지역개발을 위한 여러 행사의 계획 및 실시

3. 農村地域社會센터의 運營方案

農村地域社會센터를 설립하는 과정에서 적용가능한 모형으로는 地域社會센터, 地域社會복지관, 마을복지회 등 여러가지 유형으로 설립될 수 있으며 地域社會센터의 시설로 적용가능한 地域社會 內部施設로는 부락내 마을회관, 복지회관, 초·중·고등학교 시설, 기타 종교관련단체의 시설 등을 활용하거나 독립된 새로운 시설을 건립하는 방안이 강구될 수 있을 것이다.

그러나 어떤 시설을 地域社會센터로 활용하든간에 地域社會센터로서의 역할과 기능을 제대로 수행할 수 있기 위해서는 地域社會內의 관련기관 및 단체와 직접적인 수혜자인 주민간의 직접적인 연계를 통해 주민들의 요구를 수용할 수 있는 체계가 갖추어져야 할 것이다.

그동안 地域社會센터나 복지관에 대한 인식이 주민들이 필요로 하고, 주민들을 위한 공동사업수행에 대한 성격이 미약했던 관계로 인하여 단지 시설만을 위한 地域社會센터로서의 역할과 기능이 강조되었던 점에 비추어 앞으로의 地域社會센터의 성격과 그 운영내용은 다음과 같은 점에 중점을 두어 전개하는 것이 바람직할 것이다.

첫째, 農村地域社會센터의 경우 도시지역의 地域社會센터와는 달리 교육내용의 대부분이 농촌주민의 실생활에 직접적으로 되돌릴 수 있도록 짜여지고 실시되어야 할 것이다. 교육목적, 교육내용, 교육방법 등이 농촌현실에 밀착된 교육내용에 중점적으로 전개되어야 할 것이다.

둘째, 地域社會센터의 주 교육대상으로 농촌지역의 청소년이나 노인들을 대상으로 하는 데 중점을 둠으로써 청소년들의 경우 地域社會에서 탈선하지 않고 새로운 기능을 습득할 수 있는 場으로서의 기능을 부여하며, 노인교육을 통해 소외되지 않도록 하는 공통 대화의 장이 될 수 있도록 해야 할 것이다.

셋째, 地域社會센터는 우리의 전통문화를 계승, 발전시키는 부락내의 공통적인 공간이 될 수 있도록 해야 할 것이다.

넷째, 地域社會센터가 교육장소로서의 기능은 물론 전체인민이 마을 공동의 이익 뿐만 아니라, 개인의 사회적 발전에 도움을 얻을 수 있도록 스포츠·오락시설, 문화·취미시설 등을 충분히 갖추으로써 명실공히 지역사회주민 전체가 자발적으로 참여할 수 있는 기관으로 자리잡을 수 있도록 해야 할 것이다.

이외에도 지역주민들의 요구에 부응하는 기관이 될 수 있도록 설립에서부터 운영과 평가에 이르기까지 주민들의 적극적인 참여를 유도하는 등의 여러 활동이 뒤따라야 할 것이다.

VI. 결 론

도시지역의 경우 平生教育 次元에서 주민들의 교육에 대한 욕구충족을 위한 여러가지 시설과 내용 등이 제공되고 있으나 농촌지역의 경우는 주민들의 요구를 충족시킬 수 있는 교육시설 및 여건이 매우 미흡한 실정이다.

그동안 이러한 문제점을 해소하기 위해 외부기관의 지원하에서 몇몇 농촌 지역에서 社會福祉施設의 설립 및 운영이 이루어지고 있으나 전국적인 차원으로 확대·보급되지 못하고 있다.

더욱이 현재 운영되고 있는 地域社會센터 기관내에서도 외부의 지원이 감소되면서 地域社會센터의 운영주체와 농촌주민들간의 원활한 연계가 이루어지지 않음으로써 기존의 地域社會센터의 역할과 기능이 축소되어가고 있는 실정이다.

이러한 측면에서 효율적인 地域社會센터의 운영을 위해서는 우선적으로 주민의 요구를 바탕으로, 주민이 참여하는 地域社會센터로 자리잡을 수 있도록 해야 할 것이다. 아울러 地域社會센터의 원활한 운영을 위해 다음과 같은 사항이 강조되어야 할 것이다.

첫째, 地域社會 여러 단체나 클럽의 집회를 地域社會센터에서 이루어 지도록 해야 한다. 『어머니교실』, 『주부교실』, 『동창회』, 『영농회』, 『4-H회의』 등의 모임을 유치하여서 센터를 이용할 수 있도록 해야 할 것이다.

둘째, 地域社會센터는 각종 사회단체 뿐만 아니라 작은 친목단체 또는 교양단체 등을 권장하여 설립하고 유치하도록 해야 할 것이다.

셋째, 地域社會의 행사나 활동이 센터내에서 이루어지도록 해야한다. 선거 연설, 교양강좌, 예비군훈련, 결혼 및 회갑연 등을 센터로 유치하여서 주민들이 센터를 쉽게 이용할 수 있는 분위기를 만들어야 하고 地域社會행사로써 체육대회나 독서대회, 음악회, 연극발표, 요리강습, 생활강좌 등 주민이 원하는 교육내용이 제공될 수 있도록 해야할 것이다.

넷째, 地域社會 주민을 위한 봉사의 기능을 수행해야 한다. 센터내의 도서관, 시청각센터, 과학실, 음악감상실 등을 이용하여서 주민들의 문화적인 필요를 만족시켜야 한다.

다섯째, 청소년의 직업알선, 이동의료봉사, 지역사회 문화축전, 탁아소, 공부방을 운영하여 地域社會센터가 지역문화의 중심이 되도록 해야한다.

여섯째, 地域社會센터의 설립, 사업계획, 추진주체는 전문적인 지도자를 센터에서 고용하거나, 地域社會의 자원지도자를 훈련하여 운영하거나, 地域社會의 지도자들이 운영위원회를 구성하여 운영할 수 있도록 해야 할것이다.

일곱째, 地域社會센터의 운영요원은 참여에 있어서 자원지도자의 측면과 전문가적인 자질이라는 두가지 측면을 고르게 갖춘 인물이 되어야 한다. 그리고 노고에 대해서는 적절한 보수가 주어져야 한다. 그것은 요원들의 地域社會의 봉사에 대한 의욕에 커다란 영향을 주는 것으로 매우 중요하게 고려해야할 사항이다.

## 참고 문헌

- 강만춘, 사회개발과 사회복지관의 역할, 사회개발에 있어서의 사회복지관의 역할, 캐나다 유니테리안 봉사회, 1972.
- 고미원, 평생교육 실천을 위한 농촌 중학교의 사회교육 프로그램 모형 설정에 관한 연구, 숙명여대 석사학위논문, 1990.
- 권태준·김광웅, 한국의 지역사회개발, 범문사, 1981.
- 김만두, 사회복지관의 바람직한 기능과 역할, 지역사회에서의 바람직한 사회복지관의 기능과 역할, 제1회 서울시 사회복지관협회세미나, 1992.
- 김선심, 지역사회복지관, 한국사회복지연감, 한국사회복지협의회, 1972.
- 김종서, 평생교육론의 발전방향, 서울대학교 사법대학 교육연구소, 1986.
- \_\_\_\_\_.주성민, 지역사회학교의 이론과 실제, 교육과 학사, 1990.
- \_\_\_\_\_.황종건, 교육사회학, 교육과학사, 1987.
- 문인숙·남경현 역, 미국사회복지관연합회편, 사회복지관논문집, 이화여대 사회복지관, 1980.
- 박연수, 사회복지관의 당면과제와 발전방향, 지역사회에서의 바람직한 사회복지관의 기능과 역할, 제1회 서울시 사회복지관협회세미나, 1992.
- 보건사회부, 사회복지관설치운영규정, 1989.
- 이규환, 지역사회와 교육, 삼중당, 1982.
- 유네스코 한국위원회, 평생교육 세미나 보고서, 1973.
- 장진호, 평생교육과 사회교육, 대은출판사, 1985.
- 정지웅·김지자, 사회교육학개론, 서울대학교 출판부, 1990.
- 주성민, 한국의 지역사회학교운동, 한국지역사회교육중앙협의회, 1990.
- 최일섭, 지역사회복지론, 서울대학교출판부, 1990.
- 한국지역사회교육중앙협의회, 지역사회학교 프로그램 자료집, 한국지역사회교육중앙협의회, 1990.
- \_\_\_\_\_, 학교중심 사회교육의 이론과 실제, 한국지역 사회교육중앙협의회, 1984.
- \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ 역, 미국 지역사회학교, 교육과학사, 1992.
- \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, 사회교육의 이해, 교육과학사, 1991.
- Boshier, R., Towards a Learning Society, Vancouver : Learningpress, 1980.
- Boyle Patrick G., Planning Better Programs, McGraw-Hill Book Company, 1981.
- Boone, Edgar J., Developing Programs in Adult Education, Prentice-Hall, Inc., Englewood Cliffs, 1985.
- Brookfield, Stephen, Adult Learners, Adult Education and the Community, Teachers College Press, 1983.
- Cropley, A. J., Ed, Towards A System of Lifelong Education : Some Practical Consideration,

- UNE-SCO Institute for Education and Pergamon Press, 1980.
27. Dave, R. H., Ed., Foundations of Nonformal Education, UNESCO Institute for Education, Pergamon Press, 1976.
  28. Houle, Cyril O., Patterns of Learning : New Perspectives of Lifespan Education, Jossey-Bass Publishers, 1984.
  29. Hurn, Christopher, J., The Limits and Possibilities of Schooling : An Introduction to Sociology of Education, Allyn and Bacon, 1978.
  30. Jarvis, Peter, Adult and Continuing Education: Theory and Practice, Croom Helm, 1983.
  31. Karabel J. and A. H. Halsey, Power and Ideology in Education, Oxford University Press, 1977.
  32. Knowles, Malcolm S., The Modern Practice of Adult Education : From Pedagogy To Andragogy, Follett Publishing Company, Chicago, Revised and Update, 1980.
  33. Long, Huey B., Adult and Continuing Education- Responding to Change, Teachers College Press, Columbia University, 1983.
  34. Minzey, Jack D. Clyde E. Letarte, Community Education : From Program To Practice, The Schools' Role in a New Educational Society, 1979.
  35. Olsen, Edward G., School and Community, Prentice-Hall, 1954.
  36. Paulston, R., Conflicting Theories of Social and Educational Change, Pittsburg : University Center for International Studies, University of Pittsburg, 1976.
  37. Prichard, Keith W. and Thomas H. Buxton, Concepts and Theories in Sociology of Education, Professional Educators Pub., Inc., 1973.
  38. Spoulding, S., Comparative Education, Lifelong Education : A Model for Planning and Research, Vol. 10, No. 2, 1974.
  39. Totten, Fred W., Frank J. Manley, The Community Education : Basic Concepts, Foundation, and Organization, 1969.